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El debate jurídico, mediático y social se ha centrado fundamentalmente en la inseguridad que sienten los ciudadanos, respecto de los niños, niñas y adolescentes que producen vulneraciones y privación de derechos fundamentales y se los considera no punibles (Decreto ley 22.278/803), solicitando y proponiendo que se baje la edad a los fines de poder encarcelarlos .

En nuestro país la Rca. Argentina, como en el resto de países latinoamericanos, ha cambiado la legislación, adaptándola a la CIDN y a las reglas de UN, un ejemplo de ello es la Ley Nacional 26.061, que modifico en algunas provincias órganos y responsables de la protección y asistencia de esta franja etaria en conflicto social y de los procedimientos.

No todas tomaron la misma conducta ni regularon de igual manera.

En algunas provincias, como Buenos Aires; comprobada la existencia de un hecho calificado por la Ley como delito, y presumida la intervención de un niño que no haya alcanzado la edad establecida por la legislación nacional para habilitar su punibilidad penal, el Agente Fiscal solicitará al Juez de Garantías su sobreseimiento.

Sin perjuicio del cierre del proceso penal si se advirtiere la existencia de alguna vulneración de sus derechos específicos, el Juez de Garantías establecerá la pertinencia de aplicar alguna de las medidas de Protección Integral de Derechos en cuyo caso solicitará la intervención del Servicio de Protección de Derechos correspondiente y comunicará tal decisión a su representante legal o ante su ausencia al Asesor de Incapaces, en casos de extrema gravedad (Art. 64) en los que las características del hecho objeto de intervención del sistema penal aconsejen **la restricción de la libertad ambulatoria del niño inimputable**, el Fiscal podrá requerir al Juez de Garantías el dictado de una medida de seguridad restrictiva de libertad ambulatoria, en los términos previstos por la legislación de fondo y también en el “procedimiento” gozará del derecho a ser oído y de contar, bajo pena de nulidad, con la presencia de sus padres o representantes legales y el asesoramiento o asistencia técnica de su Defensor.

Mendoza regula en la Ley N° 6.354/95 de “Protección de Niñez y Adolescencia” la Justicia juvenil y prevé que el Juez P.M. *“tomara las medidas de protección respecto de los menores inimputables que hubieren participado en un hecho previsto por las leyes penales o de faltas*” y el art. 134 que regula la investigación preliminar establece que *“Todos los delitos y faltas que se imputen a menores, deberán ser Investigados para acreditar la existencia del hecho, independientemente de la Punibilidad de los imputados..”, (Art. 1 ley 22.278/803).*La sanción de la ley 26.061, en la interpretación de la S.CJ Mza, (Autos 921/04/2P, 277/05/2P, "Fiscal c/ S.J P.T. P/av. Homicidios/ Casación) sustrae a la justicia PM la disposición de medidas de protección de los NA no punibles, otorgando esta responsabilidad al OAL y a través de la Acordada 21617, creando el protocolo que especifica :

1.- El Agente Fiscal deberá investigar el hecho y garantizar desde el primer momento pleno ejercicio de derecho de defensa y la participación de los progenitores /o representantes legales.

2.- El niño no podrá ser sometido a proceso penal pero tiene derecho a ser oído y a intervenir libremente en cualquier etapa de la investigación en ejercicio de los derechos y garantías previstos legalmente en cuanto le sean aplicables.-

3.-Una vez concluida la Investigación el Agente Fiscal por auto fundado se expedirá sobre la existencia del hecho investigado y la intervención o no activa del niño. La declaración de intervención activa no representa antecedente alguno respecto del niño y el Agente Fiscal se limitará a comunicar la resolución firme al Órgano Administrativo competente.

4.- La defensa del niño podrá oponerse fundadamente a la declaración dentro del plazo de tres días por ante el Agente Fiscal, el cual elevará las actuaciones de inmediato al Juez Penal de Menores o Juez de Garantías. La oposición deberá ser resuelta en el plazo de cinco días. Contra la resolución recaída procede el Recurso de Apelación ante el Tribunal especializado.

De estadísticas de la investigación fiscal surge que el 46% de NNA no punibles no intervino en el hecho y por ello no se tomaron medidas de protección por el OAL.

El gran problema que se presenta es la falta de programas y respuestas educativas, integradoras, que incentiven conductas pro-sociales a los NNA

Los Órganos administrativos, y las oficinas que de él dependen, no toman intervención eficaz y conducente al logro del respeto pleno de los derechos de los NNA, ejemplo de ello es que “recién al tercer hecho” disponen alguna medida. Esta falta de intervención tiene consecuencias terribles, impidiendo la protección, formación, desarrollo e inclusión de los NNA como es su derecho.

En Córdoba se admite la privación de libertad del NNA no punible y la investigación de los hechos. La SCJ resolvió la legitimidad de la investigación y privación de libertad de un adolescente de 15 años basado en “que es cierto que en autos hay indicios y sospechas de que el joven ha intervenido en la perpetración de un homicidio, y que su libertad puede considerarse un entorpecimiento a la investigación, por lo cual su derecho no es absoluto, toda vez que también se encuentran en juego: los derechos subjetivos de toda la comunidad de la investigación de los hechos penales, descubrir la verdad real, por lo que en este momento es imprescindible contar con la internación del joven hasta tanto se le realicen las peritaciones de ley. (SCJA Río Segundo, 14/2/14“Habeas Corpus Correctivo en favor de C.N.P.” (E. N° H-01/14 – SAC 1712208).

En otras jurisdicciones, directamente se declara el sobreseimiento por edad, no se investiga el hecho, no se interviene, esto provoca la impunidad de adultos, y es la propuesta de muchos ideólogos: la mínima o ninguna intervención.
Esta actitud es errónea, cuando no se interviene educativamente, se reclamen respuestas punitivas, como lo es “bajar la edad de punibilidad o de imputabilidad para poder intervenir, cuando lo que debemos hacer es prevenir sobre las causas.

Por ello y lo previsto en la legislación convencional, estándares de UN etc., no es posible jurídicamente la baja de edad de punibilidad, ni seria conducente a los objetivos planteados, esto no significa “no hacer nada”, debemos darles una solución integral, una respuesta legislativa a las desigualdades, que sirva al bien común y supere el control de convencionalidad. Dar una respuesta procedimental y educativa eficaz, lejana a la baja de edad, pues esto no solucionara el problema, al contrario, les da una pseudo respuesta a la sociedad, a las víctimas, no a ellos.

**CUADRO ESTADISTICO DE PROVINCIA DE MENDOZA 2015/16**

**1.- DEL TOTAL DE INGRESOS DE N. N. A AL SISTEMA**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO** | **TOTAL INGRESOS**  | **NO PUNIBLES %** | año 2015 | cantidad | Año 2016 | cantidad |
| **2015** | **886** | **12,76** | 15 años  | 72 | 15 años | 31 |
| **2016** | **773** | **13,32** | 14 años | 35 | 14 años | 20 |
|  |  |  | 13 años | 18 | 13 años | 11 |
|  |  |  | 12 años | 4 | 12 años | 2 |
|  |  |  |  |  | 10 años | 1 |
|  |  |  |  |  |  9 años | 2 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **AÑO 2016** |  **TOTAL**  |   |  CONDUCTA  **SEGUN LA EDAD** |   |   |   |
| **DELITOS** | **TOTAL** | **09 AÑOS** | **10 AÑOS** | **11 AÑOS** | **12 AÑOS** | **13 AÑOS** | **14 AÑOS** | **15 AÑOS** |
| **C/PROPIEDAD** | **59** |  | **1** | **1** |  | **2** | **13** | **42** |
| **HURTO-ROBO** | **4** |  |  |  |  |  | **1** | **3** |
| **HURTO AGRAVADO** | **4** |  |  |  |  |  |  | **4** |
| **HURTO AG. EGT** | **1** |  |  |  |  | **1** |  |  |
| **HURTO-ROBO EGT** | **10** |  |  |  |  |  | **2** | **8** |
| **ROBO AGRAVADO** | **16** |  | **1** | **1** |  | **1** | **3** | **10** |
| **ROBO AG.. EGT** | **4** |  |  |  |  |  |  | **4** |
| **ROBO AG. C/A.B.** | **1** |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **ROBO AG. C/ A.F.** | **7** |  |  |  |  |  |  | **7** |
| **ROBO CAL.P/HOM** | **1** |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **ROBO AG. C/A.I.** | **2** |  |  |  |  |  | **1** | **1** |
| **DAÑO** | **8** |  |  |  |  |  | **4** | **4** |
| **DAÑO AGRAV.** | **1** |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **C/PERSONAS** | **17** |  |  |  | **1** | **1** | **4** | **11** |
| **HOM.CAL.P/A.F.** | **1** |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **LESIONES** | **12** |  |  |  | **1** | **1** | **3** | **7** |
| **L.P/VIOL FLIAR** | **1** |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **LESIONES AGRAV.** | **3** |  |  |  |  |  |  | **3** |
| **C/ INT. SEXUAL** | **1** |  |  |  |  | **1** |  |  |
| **ABUSO SEXUAL S.** | **1** |  |  |  |  | **1** |  |  |
| **C/ LIBERTAD** | **10** |  |  |  |  | **1** | **1** | **8** |
| **AMENAZAS S.** | **9** |  |  |  |  | **1** |  | **8** |
| **AMENAZAS AG.** | **1** |  |  |  |  |  | **1** |  |
| **C/SEG. PCA** | **5** |  |  |  |  | **1** |  | **4** |
| **TENENCIA IL. A.F.** | **2** |  |  |  |  |  |  | **2** |
| **TENENCIA IL. A.G.** | **3** |  |  |  |  | **1** |  | **2** |
| **C/ADM. PCA** | **1** |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **ENCUBRIMIENTO** | **1** |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **C/ORDEN PCO** | **1** |  |  |  |  |  |  | **1** |
| **AV. HECHO** | **3** | **1** |  |  |  |  | **2** |  |
| **TOTAL** | **103** | **1** | **2** | **2** | **2** | **8** | **21** | **66** |

.